



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**SALA CIVIL DE DECISIÓN**

Magistrado sustanciador:  
**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**

Medellín, cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ejecutivo
Radicado:	05001310301020190052102
Parte demandante:	Scotiabank Colpatría S.A. y Empresas Públicas De Medellín E.S.P.
Parte demandada:	Miriam Estela Serna Orrego y Pedro Emilio Hoyos Sánchez.
Tema:	Oportunidad para proponer una nulidad procesal.
Decisión:	Confirma auto que rechazó de plano una solicitud de nulidad.

Procede el Tribunal a resolver el recurso de apelación formulado contra el auto de 23 de marzo de 2023, mediante el cual el Juzgado 2 de Ejecución Civil del Circuito de Medellín rechazó de plano una solicitud de nulidad presentada dentro del proceso de la referencia.

**ANTECEDENTES**

1. Mediante auto de 10 de agosto de 2022 se tuvieron por evaluados y se citó a fecha para remate de los predios con matrícula inmobiliaria 001 – 1003333 y 001 – 1003343 en el valor de \$389.841.000.<sup>1</sup>
2. Dado que en la ocasión allí programada no se pudo hacer la subasta, esta fue reprogramada en decisión de 6 de octubre de 2022.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Expediente digital, disponible en: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/secivmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EqFaq-oRN8tMg2SnHKdTTpQBigVBKQU930SrYZ0rdGIIPg](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/secivmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EqFaq-oRN8tMg2SnHKdTTpQBigVBKQU930SrYZ0rdGIIPg)  
01PrimeraInstancia/05001310301020190052100/02Ejecucion/C03MedidasCautelares, Carpeta  
11AutoFijaFechaRemate.pdf. archivo

<sup>2</sup> Expediente digital, carpeta  
01PrimeraInstancia/05001310301020190052100/02Ejecucion/C03MedidasCautelares, archivo  
21AutoFijaFechaRemate.pdf.

3. En audiencia pública de 10 de noviembre de 2022, se analizaron las irregularidades presentadas con antelación y durante la vista pública por parte de Miriam Estela Serna Orrego, se hizo el procedimiento regulado en el artículo 452 del Código General del Proceso, y se adjudicaron los predios al mejor postor y se rechazaron de plano los recursos presentados frente a la subasta.<sup>3</sup>

4. La señora Serna Orrego formuló solicitud de nulidad frente a la actuación surtida en esa diligencia anotando la existencia de 3 causales de invalidación:<sup>4</sup>

4.1. No haberse hecho la actualización del avalúo de los predios objeto del remate, y haberse adelantado la adjudicación pese a la existencia de un recurso de queja en contra de la decisión que negó esa petición, eventos que se adecuan a la definición de *irregularidad que afecta la validez del remate*, en los términos del artículo 452 del Código General del Proceso.

4.2. Violación al debido proceso por haber apagado el audio luego de aprobar la adjudicación e impedir la interposición de recursos respecto a esta, además de las razones anteriores. Punto que se encuadra en lo previsto en el artículo 133 numeral 6 de la actual codificación procesal.

4.3. Haber hecho la diligencia de remate pese a que los recursos presentados, y pendientes de resolver, los cuales interrumpían el proceso, situación con la cual se quebrantó el numeral 3 del artículo 133 reseñado.

5. Mediante auto de 23 de marzo de 2023, consideró el juzgado de conocimiento que: a) con el incidente de nulidad se pretendía reabrir discusiones cerradas y ejecutoriadas en el expediente, *«respecto de las cuales la parte demandada dejó pasar la oportunidad que tenía, a la luz de lo dispuesto por el ordenamiento jurídico»* por lo cual no podía aplicar este medio especial para *«rescatar la ocasión perdida»*

---

3	Expediente	digital,	carpeta
01PrimeraInstancia/05001310301020190052100/02Ejecucion/C03MedidasCautelares,			archivos
28DiligenciaRemate.mp4 y 29ActaRemate.pdf.			
4	Expediente	digital,	carpeta
01PrimeraInstancia/05001310301020190052100/02Ejecucion/C06IncidenteNulidad,			archivo
01IncidenteNulidad.pdf.			

y b) no procedía volver, luego de la adjudicación sobre las irregularidades ocurridas antes de esta y que ya habían sido tratadas durante la subasta.<sup>5</sup>

6. Frente a dicha determinación se propusieron recursos de reposición y apelación, ampliando las razones por las cuales estimaba ocurrían las causales de invalidación propuestas.<sup>6</sup>

7. El medio de defensa horizontal fue negado en su totalidad y se indicó al extremo impugnante que debía sustentar la alzada so pena de ser declarado desierta,<sup>7</sup> carga en todo caso cumplida por Miriam Estela Serna Orrego,<sup>8</sup> por lo cual procede a resolverse el de alzada, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

8. La Corte Suprema de Justicia al analizar los artículos 132 – 138 del Código General del Proceso extrajo los siguientes principios aplicables a las nulidades procesales: a) taxatividad o especificidad, es indispensable un texto legal que reconozca la causal de invalidación; b) falta de convalidación, el vicio alegado no puse haberse saneado en ninguna de las formas contempladas en el ordenamiento y c) interés, solo puede aducir la falla la persona que efectivamente sufrió la afectación en sus derechos por el evento acaecido.<sup>9</sup>

9. De conformidad con el artículo 136 de la actual codificación procesal civil, son 3 los eventos en los cuales se sana una situación de nulidad: a) alegación inoportuna o extemporánea o actuación sin proponerla; b) convalidación expresa antes de rehacer el trámite; y c) «cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa».

5 Expediente digital, carpeta  
01PrimeraInstancia/05001310301020190052100/02Ejecucion/C06IncidenteNulidad, archivo  
02AutoRechazaNulidad.pdf.

6 Expediente digital, carpeta  
01PrimeraInstancia/05001310301020190052100/02Ejecucion/C06IncidenteNulidad, archivo  
03RecursoReposición.pdf.

7 Expediente digital, carpeta  
01PrimeraInstancia/05001310301020190052100/02Ejecucion/C06IncidenteNulidad, archivo  
06AutoNoReponeConcedeApelación.pdf.

8 Expediente digital, carpeta  
01PrimeraInstancia/05001310301020190052100/02Ejecucion/C06IncidenteNulidad, archivo  
07MemorialSustentaciónRecurso.pdf

9 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de 28 de julio de 2021. Radicado 05360-31-10-002-2014-00403-02 (SC3148-2021).

**10.** En particular, el Tribunal de Casación Colombiano ha indicado que en caso de ocurrencia de una nulidad corresponde al afectado proponerla en la primera oportunidad en que comparezca, actúe o haga presencia dentro del proceso, en tanto no hacerlo así sanea la nulidad, sin poder ser protestar ello con posterioridad.<sup>10</sup>

**11.** Dicho esto, la razón por la cual se estima debieron ser rechazadas de plano las situaciones de invalidación propuestas por Miriam Estela Serna Orrego es por haber ocurrido frente a cada una de ellas, el saneamiento contenido en el artículo 136 numeral 1 del Código General del Proceso, tal y como se pasa a exponer.

**12.** Dijo la recurrente que el avalúo tenido en cuenta dentro del proceso era caduco por tener más de un año de vigencia. Sin embargo, frente al auto de 10 de agosto de 2022 que tuvo por avaluados los bienes no se formuló ningún recurso, como tampoco se impugnó de ninguna forma la decisión de 6 de octubre de 2022 que reprogramó el remate.

**13.** Sobre las afectaciones ocurridas directamente en la diligencia de 10 de noviembre de 2022, se observa que la primera actuación de la señora Serna Orrego fue presentada el día 16 del mes y año en cita, sin proponer ninguna de ellas.<sup>11</sup> La solicitud de invalidación solamente vino a formularse hasta el 28 de noviembre de 2022.<sup>12</sup>

**14.** Luego como los vicios atribuidos al proceso no fueron puestos de presente, en la primera oportunidad procesal o actuación elaborada por Miriam Estela Serna Orrego estos quedaron irremediablemente saneados.

**15.** Debe hacerse una breve mención, a la orden dada por el inferior funcional en el auto que resolvió la reposición relativa a la exigencia de una nueva sustentación del recurso de apelación, pese a que este fue formulado en forma conjunta y subsidiaria con el horizontal.

10 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencias de 10 de febrero de 2006 y 5 de diciembre de 2008, y Auto de 9 de mayo de 2023, dictados en los radicados 11001-3103-002-1997-2717-01, 50001-3110-002-1999-02197-01 y 63001-31-10-002-2018-00459-01 (AC1198-2023).

11 Expediente digital, carpeta  
01PrimeraInstancia/05001310301020190052100/02Ejecucion/C03MedidasCautelares, archivo  
38ComplementacionRecursoQueja.pdf.

12 Expediente digital, carpeta  
01PrimeraInstancia/05001310301020190052100/02Ejecucion/C06IncidenteNulidad, archivo  
01IncidenteNulidad.pdf.

**16.** Según indica el artículo 318 del Código General del Proceso, que el recurso de reposición se formula en un solo momento en el cual se agota la interposición y la sustentación, esto es en forma oral en audiencia o en forma escrita dentro de los 3 días siguientes a la notificación del auto cuando este es dictado fuera de una vista pública.

**17.** Por el contrario, el artículo 321 de la norma procesal, contempló un diseño diferente para el recurso de apelación, para cuando este se propone en audiencia, en tanto permite que su sustentación se haga en la diligencia o a los 3 días siguientes a ella, Mientras que para los casos en donde la decisión se toma por escrito, el plazo de 3 días posteriores a su notificación para interponer y sustentar el recurso corre de forma conjunta.

**18.** En este caso, Miriam Estela Serna Orrego formuló al mismo tiempo los recursos de reposición y apelación, indicando las razones de su inconformidad con la providencia apelada, por lo cual no debía formular una nueva sustentación al recurso de alzada, sin perjuicio de que quisiera adicionar otros argumentos luego de la negativa del medio horizontal, como se lo permite el artículo 321.

**19.** Luego, se aprecia que con los mandatos *«se requiere a la parte censurante para que, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del presente auto, sustente en esta instancia el recurso de apelación, so pena de ser declarado desierto»* y *«Una vez se cumpla la carga procesal de sustentar el recurso de alzada»* contenidos en los ordinales SEGUNDO y TERCERO del auto de 14 de junio de 2023,<sup>13</sup> la instancia incumplió el mandato contenido en el artículo 11 del Código General del Proceso consistente en abstenerse de exigir y cumplir formalidades innecesarias, al requerir una nueva sustentación del recurso de apelación, cuando ya había argumentación en principio suficiente.

**20.** Sin perjuicio de lo anterior, no se evidencia en este asunto que la decisión de primer grado haya errado en su conclusión de rechazar de plano la solicitud de nulidad presentada por la señora Serna Orrego, por ser propuesta después de

saneada, tal y como se discurrió. En consecuencia, la providencia revisada será confirmada en su integridad.

En mérito de lo expuesto, **el Magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,**

**RESUELVE:**

CONFIRMAR el auto de 23 de marzo de 2023, mediante el cual el Juzgado 2 de Ejecución Civil del Circuito de Medellín rechazó de plano una solicitud de nulidad presentada por Miriam Estela Serna Orrego dentro de este proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado electrónicamente)

**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**  
**Magistrado**

Firmado Por:

Nattan Nisimblat Murillo

Magistrado

Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9916125d0c5f347d51e160d74ccd538098876838767687a048f38c04df9512df**

Documento generado en 04/09/2023 08:01:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**